Журнал правовых и экономических исследований.
Journal of Legal and Economic Studies, 2019, 2: 265–267

# НАУЧНЫЕ ДИСКУССИИ, ОТЗЫВЫ, РЕЦЕНЗИИ

## REVIEW

**of author's abstract of the thesis for the degree of Doctor of Law by S.Yu. Bytko on the subject of Effectiveness of Preventive influence of criminal punishment on crime: theoretical and applied aspects (speciality 12.00.08 – criminal law and criminology: Criminal Executive Law)**
**Saratov: Saratov State Law Academy, 2018. 46 p.**

## ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук Бытко С.Ю. на тему: Эффективность предупредительного воздействия уголовного наказания на преступность: теоретический и прикладной аспекты (специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право).**
**Саратов: Саратовская государственная юридическая академия, 2018. 46 с.**

Современная уголовная политика, декларативно направленная на гуманизацию уголовной репрессии, на самом деле, не более чем способ сокращения экономических затрат на содержание тюрем и колоний и признание государства в неспособности создать действенную систему наказания.

Между тем, наказание остается основной мерой предупреждения преступности, а ее динамика – главным показателем эффективности уголовного наказания. Однако, как справедливо отмечает автор, «практически единственное, что оказывает длительное и эмпирически подтверждаемое влияние на преступность (к сожалению, в основном негативное), – это резкие политические, социальные и экономические изменения» (с. 3). В связи с этим предпринятая автором научная разработка оценки эффективности предупредительного воздействия уголовных наказаний выглядит весьма актуальной, практически востребованной и обладающей должной научной новизной.

Благотворно в теоретическом и практическом плане скажется внедрение в научный оборот предложенных автором понятий «эффективность предупредительного воздействия уголовного наказания» и «оптимальность уголовных наказаний» (с. 9).

На основе анализа 30-летнего периода реализации уголовной политики в нашей стране автор выдвигает гипотезу о том, что причины, вызывающие колебания преступности, могут найти свое объяснение в трансформации социальной характеристики осужденных (с. 17). Автор приходит к неожиданному выводу, что экономическое благосостояние общества и степень его имущественного расслоения не оказывает прямого влияния на состояние преступности (с. 18). Сделан вывод о том, что эффективность предупредительного воздействия уголовного наказания зависит не столько от его вида и размера, сколько от антикриминогенного потенциала среды, в которую попадают лица, отбывшие наказание (положение № 8, с.19).

Из всех предусмотренных ст. 43 УК РФ целей уголовного наказания научной оценке на основе изучения эмпирических данных, по мнению автора, поддается лишь эффективность достижения цели предупреждения преступлений (положение № 1, с. 10).

Научная новизна достаточно ярко проявляется и в других положениях, вынесенных на защиту. Большинство из них заслуживает поддержки.

Вызывает одобрение положение № 14 о восстановлении конфискации имущества в системе наказаний и включение ее в число обязательных наказаний за получение взятки (с. 13).

Выраженная практическая направленность диссертации, богатая и разнообразная эмпирическая база (с. 8-9) делают содержащиеся в ней положения и выводы вполне обоснованными и достоверными. Большинство из них заслуживает внимания законодателя и правоприменителей. Основные научные достижения автора хорошо известны специалистам за счет апробации их на представительных научно-практических мероприятиях и опубликования их в юридической печати, в том числе журналах, рекомендованных ВАК (с. 14-15). В научном багаже автора четыре монографии, два учебных пособия по теме исследования. Эти публикации внедрены в учебный процесс ведущих юридических вузов страны.

Вместе с тем данное исследование не свободно от некоторых спорных и (или) недостаточно обоснованных положений. Остановимся на некоторых из них.

1. Мы не можем разделить благостную оценку соискателя криминальной ситуации в России как «достаточно спокойную и не вызывающую серьезных опасений» (с. 16). Напротив, опасения вызывает как раз радужная уголовная статистика последних лет. Так, согласно ей, в январе 2019 г. продолжалось снижение общего количества выявляемых преступлений, включая убийства, умышленное причинение вреда здоровью, кражи, грабежи, угрозы убийством, нарушения правил дорожного движения, организация незаконной миграции и ряд других. Особенно изумляет динамика изнасилований – их зафиксировано на 41,9 (!) % меньше, чем годом ранее. При таких темпах падения Россия способна стать первой в мире страной, где будет искорено это древнейшее преступление. Даже в советское время среди серьезных ученых царил скепсис в отношении достоверности уголовной статистики. Сейчас же все большее число правоведов и криминологов склонно верить ей.

На наш взгляд, беспрецедентное снижение регистрации объясняется неспособностью, да и нежеланием властей противостоять преступной экспансии. Происходит своего рода «денационализация» борьбы с преступностью с перекладыванием соответствующих тягот на плечи законопослушной части населения.

Впрочем, диссертант сам указывает на ложность статистических показателей, говоря о сотнях миллионов (!) случаев сбыта наркотиков в год (с. 32). Отметим, что в январе 2019 г. зафиксировано всего 15728 случаев оборота наркотиков со снижением на 7,0%.

2. Опровержение тезиса соискателя о стабилизации оперативной обстановки в России дает возможность не согласиться с его рекомендациями относительно снижения максимального наказания за убийство до 10-12 лет лишения свободы и отказа от пожизненного лишения свободы как за него, так и за рецидив преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних (с. 28-30).

Реализация подобных либеральных шагов навстречу интересам особо опасных преступников способна усилить нарастающее недовольство граждан бездействием власти и спровоцировать их на самосуд, случаи которого в России постоянно увеличиваются.

3. Вызывает возражение выносимое автором на защиту положение № 11 (с. 12), согласно которому предлагается понизить срок погашения судимости в отношении лиц, осужденных за тяжкие и особо тяжкие преступления, до пяти лет. На наш взгляд, автор делает весьма поспешные выводы, основывая свое суждение лишь на резком снижении вероятности повторного совершения преступления на шестом году после освобождения

от отбывания наказания в виде лишения свободы. Во-первых, в данном вопросе следует учитывать уровень реабилитационного рецидива (повторные преступления лиц, имевших судимости), который составляет в России ежегодно около 11% (!). Во-вторых, отсутствие в уголовном законе норм о прерывании течения сроков судимости, которые имели место в ст. 57 УК РСФСР 1960 г., приводит к тому, что течение срока судимости по предыдущему преступлению продолжается и тогда, когда лицо находится на предварительном следствии по новому преступлению и отбывает наказание по нему же. В результате, в этот период судимость по предыдущему преступлению может быть погашена, и лицо, вновь совершающее преступление оказывается судимым лишь за последнее. Это положение препятствует выявлению опасного или особо опасного рецидива, а при условии сокращения срока судимости сделает его практически невозможным.

Отмеченные несовершенства не могут существенным образом сказаться на теоретической и прикладной ценности проанализированного труда. Они не препятствуют выводу о том, что диссертация на тему «Эффективность предупредительного воздействия уголовного наказания на преступность: теоретический и прикладной аспекты» является законченным монографическим исследованием фундаментальной криминологической и уголовно-политической проблемы, в котором даются ее обоснованные решения, что соответствует требованиям Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 01.10.2018 г.).

Сергей Юрьевич Бытко, как автор названной диссертации, заслуживает присуждения искомой степени доктора юридических наук.

**Сергей Фёдорович Милюков,**
**профессор кафедры уголовного права**
**Российского государственного педагогического университета**
**им. А.И. Герцена, доктор юридических наук, профессор**

**Майя Николаевна Сипягина,**
**старший преподаватель кафедры уголовно-правовых дисциплин**
**Государственного института экономики, финансов, права и технологий**